PRIYADARSHINI DNYAN PRABODHINI'S
LAW COLLEGE, PHALTAN
(Post Box No. 52, Phaltan, 415523)

INTERNSHIP RECORD

Name : ...NALE ...GANESH. SHRIRANG.....

Class :..... L.L.B. 5th Year.....

Subject :.....Internship....Diary....2015-16....

YEAR

2020-2021

PRIYADARSHINI DNYAN PRABODHINI'S
LAW COLLEGE, PHALTAN

PRACTICAL TRAINING

INTERNSHIP DAIRY

Name : NALE GANESH SHRIRANG

Class: L.L.B VI Year

Date : 30/05/2021

Signature of candidate

Certified that, this is a bonafide record of practical training submitted bay the candidate

mr./ms... NALE GANESH SHRIRANG ..... During the academic year 2020--21

PRINCIPAL
LAW COLLEGE PHALTAN

Scanned with OKEN Scanner

PRIYADARSHINI DNYAN PRABODHINI'S
LAW COLLEGE, PHALTAN

CERTIFICATE OF COURT VISIT

This is to certify that Mr./Ms. NAIK GANESH SHRIRANG

Studying 2015-16 year of three/five years law course in PriyadarshiniDnyanPrabodhini's Law college Phaltan has attended following courts and observed the court proceeding under my supervision and guidance. 2020-2021

Sr. No	Name of the court attended	Date
1	Civil Judge Junior Division, Phaltan	01/04/2021
2	Judicial Magistrate First Class, Phaltan	01/03/2021 01/03-2021 15/05/2021 30-05-2016

Date 30/05/2021

Signature of Advocate

with seal

Advocate
Vaishali Pawar (Bhosale)
B.A. LL.B
MAH.Reg. No. 3603/2007
Sakharwadi, Tal.Phaltan, Dist.Satara
Mob.No.-9403772373

Scanned with OKEN Scanner

Observation of Trial in Criminal Case

Sr.No.	Particulars	Page No.
1.	Observation of Criminal Case	1
2.	Procedure for filling a Suit & its Example	33

Scanned with OKEN Scanner

Observation OF Criminal Case.

Scanned with OKEN Scanner

खटला न्यायालयापुढे कार्यवाहीसाठी आल्याचा दिनांक	प्रदर्शनाचा क्रमांक	खटला क्र. .....२०.....चा	खटला पुढील तारखेपर्यंत तहकूब झाला
	निशाणी		
	१)	फिर्यादीतर्फे फिर्याद दाखल	
	२)	प्रतिज्ञापत्र	
	३)	ॲड. एम एम मेटकरी यांचे वकिलपत्र	
	४)	फिर्यादीतर्फे कागदयादी	
	५)	फिर्यादीतर्फे stamp दाखल करणेसाठी मुदतीचा अर्ज	
१६/०७/२०१५	६)	न्यायदंडाधिकारी रजेवर रिपोर्ट येणेबाबत	१६/०७/२०१५
१५/०८/२०१५	७)	आरोपीच्या फेरसमन्स अर्ज काढण्याबाबत	१५/०८/२०१५
२५/०८/२०१५	८)	आरोपीतर्फे ॲड. एस मेटकरी यांचे वकिलपत्र	२५/०८/२०१५
	९)	आरोपीतर्फे जामिनावर सुटका करण्याचा अर्ज	
	१०)	जामीनदार सुरेश शेठा यांचा जामिन राहण्याचा अर्ज	
	११)	जामीनदाराचे प्रतिज्ञापत्र	
	१२)	जामिनदाराचा जामिनकब्जा	
	१३)	जामीनदाराच्या घराचा उतारा	२०/०९/२०१५
	१४)	आरोपीचे प्रतिकथन नोंदविले	२०/०९/२०१५
२०/०९/२०१५	१५)	फिर्यादीतर्फे मुदतीचा अर्ज नंबर	०१/१०/२०१५
०१/१०/२०१५	१६)	असलेफि आरोपीतर्फे गैरहजरबाबत माफी मागण्याचा अर्ज	
	१७)	फिर्यादीतर्फे सरतपासणी प्रतिज्ञापत्र	
	१८)	फिर्यादीतर्फे कागद दाखल करण्याचा अर्ज मंजुर	
	१९)	फिर्यादीतर्फे कागदयादी दाखल	
	२०)	आरोपीय फिर्यादीने दिलेला मूळ घनादेश	
	२१)	प्रतिज्ञापत्र	
	२२)	बँक ऑफ इंडिया रिटर्न मेमो	
	२३)	फिर्यादीने वकीलामार्फत पाठविलेला नोटिसाची स्थलप्रत.	

खटला न्यायालयापुढे कार्यवाही साठी आल्याचा दिनांक	प्रदर्शनाचा क्रमांक	खटला क्र. ------20------चा	खटला पुढील तारखे-पर्यंत तहकुब झाला.
	24)	नोटिस आरोपीस मिळाल्याबाबत पोस्टची पोचपावती.	
	25)	आरोपीने फिर्यादीस नोटीसमोर करून दिलेले प्रतिज्ञापत्र	
	26)	आरोपीने फिर्यादीचे SCC 18/93 मध्ये दिलेल्या संयुक्त पुरसीसचे कोर्ट नक्कल.	
	27)	SCC 13/13 मध्ये निशाणी व कोर्टाची नक्कल.	08/10/2015
	28)	फिर्यादीतर्फे गैरहजेरीची माफी मागण्याचा अर्ज	29/10/2015
	29)	फिर्यादीतर्फे तोंडी पुरावा बंद करण्याची पुरसीस	13/11/2015
	30)	आरोपीतर्फे गैरहजेरीची माफी अर्ज मंजूर	21/11/2015
	31)	आरोपीतर्फे गैरहजरची माफी अर्ज मंजूर	17/12/2015
	32)	आरोपीचे 313 स्टेटमेंट	10/01/2016
	33)	आरोपी व फिर्यादीतर्फे प्रकरण लेखन्यायलयात देण्याची पुरसीस.	13/01/2016
13/01/2016	34)	आरोपी गैरहजर सर्व प्रकरण युक्तीवाद	16/01/2016
16/01/2016	35)	फिर्यादी व आरोपीचे विधिज्ञांनी युक्ती वादलेला सर्व प्रकरण निकालावर	14/02/2016
14/02/2016		२. सारांश फिर्यादी वकील व्हर आरोपी व विधिज्ञ व्हर न्यायनिर्णय	
	36)	आरोपिय निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट ॲक्ट 138 च्या गुन्ह्यात दोषी करून त्यास तीन महिने साधी कैद	

खटला न्यायालयापुढे कार्यवाहीसाठी आल्याचा दिनांक	प्रस्तुत बाबीचा क्रमांक	खटला क्र. .....२०.....चा	खटला पुढील तारखेपर्यंत तहकुब झाला
		ब नुकसान भरपाईपोटी फिर्यादिस २ लाख रु. देण्याचा आदेश पारित केला नुकसान भरपाई निकालापासून दोन महिन्याच्या आत त्यापेक्षा कसूर केल्यास त्या आरोपिस पुढे ३ महिने साधी कैद करण्याचा आदेश पारित केला	
	36)	आरोपीतर्फे सदर निकालाविरुद्ध अपील करणे असल्याने जामिनावर मुक्त करण्यासाठी अर्ज मंजूर	
	38)	आरोपीतर्फे मुचलका जामीन कायम करणेसाठी अर्ज नि ३५ वरील आदेश नुसार मंजूर.	
	39)	आरोपीचा १५,०००/- चा मुचलका बिघ्रुत.	
17/03/2016	40)	Criminal Appeal No 16/16 मधील exhibit 5 चे आदेशाचे प्रत निशाणी दिली.	
		प्रकरण स्थगित.	

मे फलटण रोशील मे. जुडि. मॅजि. सो. वर्ग १
यांचे न्यायालयात

श. फौ. स्व. नंबर ४७०/

श्रीमती. पुनम अनिल पवार
वय वर्षे :- ६० धंदा- शेती व घरकाम
रा. फरांदवाडी ता. फलटण जि. सातारा, — फिर्यादी
विरुद्ध

श्री. संजय राजेंद्र गवळी
वय वर्षे - ३५ धंदा - व्यापार
रा. प्लॅट नं १४, "सागर अपार्टमेंट — आरोपी
लक्ष्मीनगर, फलटण ता. फलटण
जि. सातारा.

अनुसूचित निगोशिएबल इन्स्ट्रूमेंट ऑक्टच्ये कलम
१३८ प्रमाणे

सदरिल फिर्यादी मे. कोर्टास नम्रतापुर्वक कळवितास
ती हकिकत खालीलप्रमाणे -

१) आरोपी व सौ. अंजली राघव गवळी व सौ. स्नेहल राजेंद्र गवळी यांनी मिळून फिर्यादीचे पती कै. अनिल सिताराम पवार यांना विद्यानगर फलटण येथील सि. सं. नं ६०४० व ६०१४ ते ६०१५ यावर बांधलेल्या ओनरशीप बिल्डींगमधील दुसऱ्या मजल्यावरील प्लॅट नं १४ हि मिळकत रक्कम रु १,१०,०००/- (अक्षरी ~~अठ~~ लाख रुपये फक्त) यास खरेदी देणेचे ठरवून त्यापोटी बिसार म्हणून रक्कम रुपये ४,००,०००/- आरोपीने फिर्यादीचे पतीकडून स्विकारुन दि. २/५/२००१ रोजी मे पहिलेक नोटरी सो. फलटण यांचे समोर तर नमूद मिळकतीचा साठेखत करारनामा करून दिलेला आहे.

२) सदर प्लॉट मिळकतीचा खरेदीखत एप्रिल २०१३ पर्यंत उर्वरित रक्कम रु ४,००,०००/- आरोपीने फिर्यादी यांचे पतीकडून घेऊन करुन देणेचे ठरले होते दरम्यान फिर्यादीचे पती दि. १९/८/२०११ रोजी मयत झाले त्यानंतर फिर्यादी व त्यांच्या मुलांनी आरोपीला

ॲड. ए. पी. मेटकरी यांचेमार्फत नोटिस पाठवून वर नमुद प्लॉट मिळकतीचा व्यवहार पूर्ण करून देणेबाबत कळविले त्यानंतर जुन 2013 मध्ये फिर्यादीने आरोपीला "सदर प्लॉट मिळकतीचा खरेदीदस्त करून दयावा किंवा सदर प्लॉट मिळकतीच्या खरेदी खतापोटी तिसाऱ्याकडून घेतलेली रक्कम रु 8,00,000/- परत दयावी अशी प्रत्यक्ष भेटून मागणी केली.

3) त्यानंतर फिर्यादीने आरोपीला सदर रकमेची वारंवार मागणी केली असता आरोपीने फिर्यादिस रक्कम रु. ४,00,000/- परत देणेसाठी आय.सी.आय.सी. आय. बँक लि. फलटण या बँकेचा धनादेश क्र 033451 या नंबरचा रक्कम रु चार लाख फक्त चा दि. 3/11/2013 रोजीचा धनादेश दिला. सदरचा धनादेश वटणावण्यासाठी फिर्यादीने स्वत:चे खाते असलेल्या दि. कराड अर्बन को. बँक लि. शाखा फलटण येथे दि. 11/12/2013 रोजी भरला. रक्कम आरोपीचे खातेवर शिल्लक नसलेने सदरचा धनादेश वटला नाही. त्यानंतर फिर्यादीने आरोपीला दि. 27/12/2013 रोजी वकिलांमार्फत नोटिस पाठविली.

4) सदरची नोटिस आरोपीला दि. 29/12/2013 रोजी मिळाली परंतु सदर नोटिस मिळूनही आरोपीने फिर्यादिस धनादेशावरील रक्कम न दिलेमुळे फिर्यादीने आरोपी विरुद्ध फलटण येथील मे. ज्युडि. मॅजी. सो. वर्ग २ यांचे कोर्टात स. फौ. क. नं 83/2014 या केसगध्ये दि. 12/12/2015 मध्ये फिर्यादी व आरोपी यांचे मध्ये तडजोड झाली व त्याप्रमाणे संयुक्तीक तडजोडी पुरशीस मे. कोर्टात दाखल केली सदर पुरशीसमध्ये आरोपीने फिर्यादिस सदर खटल्यातील धनादेशाची रक्कम 4,00,000/- देणेसाठी त्यादिवशी रोख रक्कम रु 1,00,000/- दिलेले सोडून व उर्वरित रक्कम 3,00,000/- चा दि. 18/02/2015 रोजीचा युको बँक ऑफ इंडिया शाखा फलटण या बँकेचा धनादेश क्र क्र. 816666 या क्रमांकाचा धनादेश त्याच दिवशी फिर्यादिस दिलेला होता, तसेच सदर धनादेश देतेवेळी आरोपीने फिर्यादिस हमी खत्री व ग्वाही दिली होती की, सदरचा धनादेश

बँकेत भरला असता तो निश्चित तपेल व धनादेशावरील रक्कम फिर्यादीस मिळेल. त्यामुळे सदर रक्कम रु 2,00,000/- चा धनादेश घेण्यासाठी तसेच आरोपीने हमीपत्राप्रमाणे फिर्यादीस दिलेली होती सदरचे हमीपत्र हे दि. 12/12/2014 रोजी ऑड सुरेश संपतराव खलाटे यांचे पब्लीक नोटरी सेवा फलटण यांचे नोटरी रजिस्टर अ ने 3341 अन्वये नोंदलेले आहे.

8) आरोपीचे शब्दावर विश्वास ठेवून सदरचा धनादेश फिर्यादीने वटणावळीसाठी त्यांचे खाते असलेल्या कराड अर्बन को. ऑप. बँक लि. शाखा फलटण या बँकेत दि. 11/03/2015 रोजी भरला तो वटणेसाठी स्टेट बँक ऑफ इंडिया शाखा फलटण मध्ये गेला परंतु आरोपीने सदर धनादेश वटण्याइतपत रक्कम त्यांचे खात्यामध्ये शेवटी नसलेमुळे सदरचा धनादेश स्टेट बँक ऑफ इंडिया शाखा फलटण या बँकेने धनादेश रिटर्न मेमोवरील कारण ने 1 Funds Insufficient (फंडस इनसफिशियंट) असा शेरा मारून धनादेश रिटर्न मेमोसहित दि. 11/03/2015 रोजी परत पाठविला. त्यामुळे सदर धनादेशावरील रक्कम रु 2,00,000/- फिर्यादीस मिळाली नाही म्हणून फिर्यादी यांनी त्यांचे वकीलांमार्फत दि. 07/04/2015 रोजी आरोपीस रजिस्टर पोस्टाने नोटिस पाठवून सदर नोटिस मिळालेपासून पंधरा दिवसांचे आत रक्कम रु 2,00,000/- (अक्षरी रक्कम रु दोन लाख फक्त) फिर्यादीस आणून देणेबाबत मागणी केली फिर्यादीचे वकीलांनी पाठविलेली रजिस्टर नोटिस दि. 08/04/2015 रोजी रोजी आरोपीस मिळाली. तरी पोटच्या पावती फिर्यादीस दि. 11/04/2015 रोजी मिळाली. नोटिस मिळूनही आरोपीने फिर्यादीस चेकवरील रक्कम रु. 2,00,000/- (अक्षरी रक्कम रु दोन लाख फक्त) मुदतीत आणून दिले नाहीत.

9) आशाप्रकारे आरोपीने फिर्यादीस वरील तपशीलाचा न वटणारा चेक देवून फिर्यादीची चोर फसवणूक केली आहे व निगोशिएबल इनस्ट्रुमेंट ॲक्टचे कलम 138 प्रमाणे गंभीर अपराधाचा गुन्हा केलेला आहे म्हणून आरोपीस कायदया-प्रमाणे जास्तीत जास्त कडक शासन व्हावे व आरोपीकडून चेक वरील रक्कम नुकसान भरपाईसह फिर्यादीस देणेचा सी. आर. पी. सी. 357(3) अन्वये मे कोर्टाकडून हुकुम व्हावा. म्हणून फिर्यादीस सदरची फिर्याद आरोपीविरुध्द या मे कोर्टात दाखल करणे भाग पडत आहे.

7) फिर्यादीस कारण :—

आरोपीने फिर्यादीस कायदेशीर देणे असलेल्या स्वरूपपोटी दि. 18/01/2015 रोजीचा रक्कम रु १०००००/- (अक्षरी दोन लाख फक्त) चा चेक दिला होता तो चेक फिर्यादीने वटणावळीसाठी दि 11/03/2015 रोजी सादर केला तो न वटता दि. 11/03/2015 रोजी परत आला म्हणून फिर्यादी यांनी त्यांचे वकीलांमार्फत दि. 7/04/2015 रोजी आरोपीस रजिस्टर पोस्टाने नोटिस पाठविली. फिर्यादीचे वकीलांनी पाठविलेली रजिस्टर नोटिस दि. 08/04/2015 रोजी आरोपीस मिळाली. नोटिस मिळूनही आरोपीने फिर्यादी चेकवरील रक्कम रु २,00,000/- (अक्षरी दोन लाख फक्त) मुदतीत आणून दिली नाही त्यामुळे दि. 24/04/2015 रोजी व त्यानंतर वेळोवेळी या मे कोर्टाचे कार्यक्षेत्रात फिर्यादीस कारण घडले व घडत आहे.

8) साक्षीसाठी साक्षीदारांना खाली साक्षीदारांना बोलवे.

1) स्टेट बँक ऑफ इंडीया शाखा फलटण येथील मॉनेजर साहेब यांना बँक बाबत माहिती घेवून येणेसाठी साक्षीसाठी बोलवे.

2) कराड अर्बन को. ऑप बँक लि शाखा फलटण येथील मॉनेजर साहेब यांना वरील चेकबाबत माहिती घेवून येणेसाठी साक्षीसाठी बोलवे.

3) जरूर तर आणखी जादा पुरावा देणेस फिर्यादीस परवानगी असावी.

9) फिर्यादीची विनंती की,

अ) आरोपीने केलेला गुन्ह्याबद्दल त्या कायद्यातील तरतुदीप्रमाणे जास्तीत जास्त कडक शासन करणेत यावे.

ब) वरीलप्रमाणे रक्कम वसुलीसाठी फिर्यादीस मिळावी.

क) सदर फिर्यादीचा संपुर्ण खर्च आरोपीकडून फिर्यादीस देणेत यावा.

ड) सदर योग्य ते न्यायाचे हुकुम फिर्यादीचे बाजूने व्हावेत.

वरिलप्रमाणे सर्व कागदपत्रे व पुराव्याचा विचार होऊन आरोपीस जास्तीत जास्त कडक शासन व्हावे.

येणेप्रमाणे फिर्यादीची फिर्याद आहे.

स्थळ फलटण

ता.

फिर्यादीतर्फे वकील. फिर्यादी

प्रतिज्ञालेख

याकामी मी फिर्यादी पुतम अनिल पवार वयवर्षे 60 धंदा शेती व घरकाम रा फरांदवाडी ता. फलटण जि. सातारा सत्यप्रतिज्ञेवर नमुद करते की वरील संपुर्ण मजकूर माझे माहितीप्रमाणे खरा व बरोबर असून त्यामध्ये सत्यतेसाठी मी माझी सही केली आहे.

फिर्यादी

S.C.C.No. 418/

Order

Read the complaint perused affidavit & document filed on record complainant made out prima facie case against accused. Issue process u/s 138 of N.I.Act against accused on P.F

15/06/.

28/05/

Judicial Magistrate F.C.
Phaltan

(11)

Stamp of Rs 5

Stamp of Rs 5

नि.

वकील पत्र

फलटण येथील मे. ज्युडी. मॅजि. सो. वर्ग - १ यांचे कोर्टात

_____ क्रमांक _____ सन २००

श्रीमती पुनम अनिल पवार — बादी/ अर्जदार / फिर्यादी/अॅपलन्ट

विरुध्द

श्री संजय रामेंद्र गवळी — प्रतिवादी/जाब देणार / आरोपी/रेस्पॉडण्ट

मी आम्ही श्रीमती पुनम अनिल पवार
रा. फरांदवाडी ता फलटण जि सातारा

_____ सदरील फिर्यादी यांनी या लेखावरुन

यांस माझे/आमचे तर्फे हजर राहुन वर लिहिलेल्या फिर्यादी चे काम चालविण्यास वकील नेमले आहे. या गोष्टीचे साक्षीकरिता आज दि.

माहे _____ सन २० इसवी रोजी आम्ही आपली सही/अंगठा केली/केला आहे.

१. श्रीमती पुनम अनिल पवार.
२. _____
३. _____
४. _____
५. _____
६. _____
७. _____
८. _____
९. _____
१०. _____

कबुल करुन दाखल ता. / /२०

M M Mahadar
तर्फे अॅडव्होकेट

महाराष्ट्र अॅडव्होकेटस् वेलफेअर फंड यांचा मी सभासद आहे./नाही.

याकरिता आवश्यक ते तिकीट मी लावले आहे/नाही.

Scanned with OKEN Scanner

नि.

फलटण येथील मे. चुडी मॅजि सो वर्ग -२ यांचे कोर्टात

क्रमांक २०

श्रीमती पुनम अनिल पवार } फिर्यादी

विरुध्द

श्री संजय राजेंद्र शेवाळी } आरोपी

फिर्यादी तर्फे दाखल कागदपत्रांची यादी

अनुक्रमांक	कागदपत्रांचे वर्णन	दिनांक/शेरा
१)	आरोपीने फिर्यादिस बायदेशीर देणेपोटी दिलेला स्टेट बँक ऑफ इंडीया शाखा - फलटण चा बँकेचा चेक नं ३३३३६१ चा व्हेरी फाईड चेक.	
2)	स्टेट बँक इंडिया शाखा फलटण चेक रिटर्न मेमो व्हेरीफाईड कॉपी.	
3)	फिर्यादीने आरोपीस पाठविलेली नोटिसची स्थळप्रत	
४)	फिर्यादीने आरोपीस ~~मिळणे~~ रजिस्टर पोस्टाने पाठविलेल्या नोटिस आरोपीस मिळणे बाबतची पोहोच पावती.	
5)	आरोपीने फिर्यादीस मे. पक्षकार नोटरी सो फलटण यांचे समोर करुन दिलेल्या हमीपत्राची व्हेरी-फाईड प्रत.	

कागदपत्रांची एकूण संख्या फक्त

दिनांक : / /२०

तर्फे ॲडव्होकेट

(१५)

नि.

फलटण येथील मे. ज्युडी. मॅजि सो वर्ग १ यांचे कोर्टात

क्रमांक २०

श्रीमती पुनम अनिल पवार } फिर्यादी

विरुध्द

श्री सत्यम रामेंद्र गवळी } आरोपी

तर्फे दाखल कागदपत्रांची यादी

अनुक्रमांक	कागदपत्रांचे वर्णन	दिनांक/शेरा
१)	आरोपीने फिर्यादिस दिलेल्या धनादेशाची मुळप्रत	
२)	धनादेश रिटर्न मेमो मुळ प्रत.	
३)	आरोपीस पाठविलेल्या रजिस्टर नोटिसची मुळप्रत	
४)	पोस्टाची पोहोच पावती	
५)	आरोपीने फिर्यादिस करून दिलेल्या हमीपत्राची मुळप्रत	
६)	आरोपी व फिर्यादी यांचेमध्ये झालेल्या तडजोड पुरसीसची सांक्षांकीत प्रत	
७)	फौ. सं वर्ग मे कोर्टाच्या आदेशाची सांक्षांकीत प्रत.	

कागदपत्रांची एकूण संख्या फक्त

दिनांक : / /२०

तर्फे ॲडव्होकेट

(अयोध्या ऑफसेट, लक्ष्मीनगर, फलटण. फोन : २२४४२४)

पत्ता मेमो

फलटण येथील मे. न्यायाधीश • मॉन्सिफ सो. वर्ग. १ यांचे कोर्टात

स्पे.रे.दि.मु.● स्पे./रे द.● रे. दि. अ.● कि. अ. नंबर

श्रीमती पुनम अनिल पवार वादी / अपेलंट/ अर्जदार २००

विरुध्द

श्री संजय शाहेंद्र अवघी प्र. वादी/ रिस्पॉडंट/सा. वाला

मी/आम्ही ..... रजिस्टर्ड पत्त्याचा मेमो खालीलप्रमाणे देतो की. या कामी अथवा यातून निर्माण होणारी अपीले अगर कोणत्याही प्रकारचे कामी मे. कोर्टाकडून आम्हास समन्से अथवा नोटीसा बजावणे झालेस ते आम्हास खालील रजिस्टर्ड पत्त्यावर आमचेवर बजावणेत यावीत व अशा तऱ्हेचे आमचे पत्त्यावर समन्से अथवा नोटीसा काढल्यास त्या बरोबर पत्त्यावर काढल्या असे समजणेत यावे. आम्ही असेही जाहीर करतो की आमचे दिलेले रजिस्टर्ड पत्त्यात बदल झालेस त्याप्रमाणे आमचे नवीन पत्त्यावर लेखी मेमोरंडम सादर करीन/करु.

पक्षकाराचे संपूर्ण नाव	राहण्याचा संपूर्ण पत्ता गांव, पेठ, म्यु. नंबर	तालुका व जिल्ह्याचे नाव.	पोस्ट व टेलिग्राफ ऑफिसचे नाव
श्रीमती पुनम अनिल पवार	फरांदवाडी	फलटण सातारा	

मी/ आम्ही ..... श्रीमती पुनम अनिल पवार ..... अशी प्रतिज्ञा करतो की मी / आम्ही वरीलप्रमाणे आमचा पत्ता दिला आहे. त्यातील मजकूर आमचे उत्तम माहितीप्रमाणे खरा व बरोबर आहे. व त्याचे सत्यतेसाठी मी / आम्ही आमच्या सही/सह्या, अंगठा आज ..... मुक्कामी केले / केल्या आहेत.

येणेप्रमाणे असे ता. माहे सन २००

दाखला तारीख : / / २००

श्रीमती अनिल पवार

तर्फे ॲडव्होकेट

(16)

Stamp of Rs 5

Stamp of Rs 5

नि.

वकील पत्र

फलटण येथील मे. ज्युडी. मॅजी. सो वर्ग ३ यांचे कोर्टात

_____ क्रमांक _____ सन २००

श्रीमती पुनम अनिल पवार } बादी/ अर्जदार
_____ } फिर्यादी/ॲपलन्ट

विरुध्द

श्री संजय राजेंद्र गायकवाडी } प्रतिवादी/जाब देणार
_____ } आरोपी/रेस्पॉडण्ट

मी आम्ही श्री संजय राजेंद्र गायकवाडी
रा. प्लॉट नं १४ सागर अपार्टमेंट
लक्ष्मीनगर फलटण ता फलटण जि. सातारा
_____ सदरील आरोपी यांनी या लेखावरुन

यांस माझे/आमचे तर्फे हजर राहुन वर लिहिलेल्या आरोपी चे काम चालविण्यास वकील नेमले आहे. या गोष्टीचे साक्षीकरिता आज दि.

माहे _____ सन २० इसवी रोजी आम्ही आपली सही/अंगठा केली/केला आहे.

१. श्री संजय राजेंद्र गायकवाडी
२. _____
३. _____
४. _____
५. _____
६. _____
७. _____
८. _____
९. _____
१०. _____

कबुल करुन दाखल ता. / /२०

JM Mettad.
तर्फे ॲडव्होकेट

महाराष्ट्र ॲडव्होकेटस् वेलफेअर फंड यांचा मी सभासद आहे./नाही.
याकरिता आवश्यक ते तिकीट मी लावले आहे/नाही.

Scanned with OKEN Scanner

(अयोध्या ऑफसेट, लक्ष्मीनगर, फलटण. फोन : २२४४२४)

पत्ता मेमो

फलटण येथील मे. ज्यूडी. मॅजि वर्ग-१ यांचे कोर्टात

स्पे.रे.दि.मु.● स्पे./रे द.● रे. दि. अ.● कि. अ. नंबर

श्रीमती पुनम अनिल पवार वादी / अपेलंट/ अर्जदार २००

विरुध्द

श्री संजय रविंद्र गवळी. प्र. वादी/ रिस्पॉडंट/सा. वाला

मी/आम्ही श्री संजय रविंद्र गवळी रजिस्टर्ड पत्त्याचा मेमो खालीलप्रमाणे देतो की. या कार्य. अथवा यातून निर्माण होणारी अपील अगर कोणत्याही प्रकारचे कामी मे. कोर्टाकडून आम्हास समन्से अथवा नोटीसा बजावणे झालेस ते आम्हास खालील रजिस्टर्ड पत्त्यावर आमचेवर बजावणेत यावीत व अशा तऱ्हेचे आमचे पत्त्यावर समन्से अथवा नोटीसा काढल्यास त्या बरोबर पत्त्यावर काढल्या असे समजणेत यावे. आम्ही असेही जाहीर करतो की आमचे दिलेले रजिस्टर्ड पत्त्यात बदल झालेस त्याप्रमाणे आमचे नवीन पत्त्यावर लेखी मेमोरंडम सादर करीन/करु.

पक्षकाराचे संपूर्ण नाव	राहण्याचा संपूर्ण पत्ता गांव, पेठ, ष्यु. नंबर	तालुका व जिल्ह्याचे नाव	पोस्ट व टेलिग्राफ ऑफिसचे नाव
श्री संजय रविंद्र गवळी	प्लॉट नं १४ आशा	फलटण	
	अपार्टमेंट लक्ष्मीनगर	सातारा.	
	फलटण		

मी/ आम्ही श्री संजय रविंद्र गवळी ..... अशी प्रतिज्ञा करतो की मी / आम्ही वरीलप्रमाणे आमचा पत्ता दिला आहे. त्यातील मजकूर आमचे उत्तम माहितीप्रमाणे खरा व बरोबर आहे. व त्याचे सत्यतेसाठी मी / आम्ही आमच्या सही/सह्या, अंगठा आज ..... मुक्कामी केले / केल्या आहेत.

येणेप्रमाणे असे ता. माहे सन २००

दाखला तारीख : / / २००

श्री संजय रविंद्र गवळी

तर्फे ॲडव्होकेट

फलटण येथील एन. जी देशपांडे "न्यायदंडाधिकारी वर्ग १ यांचे कोर्टात.

१) अपराधाचा दिनांक — २४/०४/२०१५
२) अहवालाचा दिनांक — २०/०५/२०१५
३) फिर्यादीचे नाव — श्रीमती पुनम अनिल पवार
रा. फरांदवाडी ता. फलटण जि सातारा
४) आरोपीचे नाव — संजय रामेंद्र गवळी
रा. फ्लॅट नं १४ सागर अपार्टमेंट
लक्ष्मीनगर फलटण ता फलटण जि सातारा.
५) कलम — निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट ॲक्ट कलम १३८

६) अपराधाचा सविस्तर तपशील :- तुमचेविरुद्ध असलेल्या फ.फौ. ब. ने ४७०/ प्रमाणे दि. १२/१२/२०१४ रोजी तुमचेत व फिर्यादीमध्ये झालेल्या तडजोडीनुसार देणे असलेल्या रकमेपोटी तुम्ही फिर्यादीस दि. १८/०२/२०१५ रोजीचा चेक नंबर ३३३३६१ रुपये २,००,०००/- (दोन लाख फक्त) साठी सारस्वत को-ऑप बँक शाखा फलटण या बँकेचा फिर्यादीचे नावाचा धनादेश सदर फिर्यादी यांनी दि. १२/११/२०१४ रोजी दिला. सदर चेक फिर्यादी यांनी वटणावळीसाठी त्याचे खातेवर जमा केला असता तुम्ही दिलेला हा चेक funds insufficient या कारणास्तव न वटता परत आला फिर्यादी यांनी तुम्हास नोटिस असता ती नोटिस तुम्हास मिळूनही तुम्ही १५ दिवसांत फिर्यादीस चेकचे पैसे देणेबाबत काहीही तजवीज केली नाही. सबब तुम्ही वरीलतम दंडाधिकारी यांचेकडून कलम १३८ प्रमाणे गुन्हा घेणेचे तोहमत ठेवीत.

७) आरोपीचे निवेदन.

१) प्रश्न - तुम्हाला फिर्यादि व सोबतचे कागदपत्रांच्या नकला मिळाल्या का?
उत्तर - होय.

२) प्रश्न - तुमचेवर आमचेना. आता वाचून दाखविलेला वरीलप्रमाणे आरोपाचा आशय/तपशील समजला काय?
उत्तर - होय

३) प्रश्न - तुम्हाला गुन्हा कबूल आहे काय?

दिनांक : —

आरोपीची सही

(एन. सी. देशपांडे)
प्रथमवर्ग न्यायदंडाधीकारी फलटण
ता. फलटण जि. सातारा.

मे फलटण येथील मे. ज्युडि. मॅजि. सो वर्ग २
यांचे कोर्टात
स.फौ.ख. नंबर ४१०/

श्रीमती पुनम अनिल पवार — फिर्यादी
विरुद्ध
श्री संजय रविंद्र गवळी. — आरोपी.

शपथपत्राचे ॲफिडेव्हीट

शाब्दीक मी फिर्यादी श्रीमती पुनम अनिल पवार वयवर्षे 60 धंदा- शेती व घरकाम रा फरांदवाडी ता फलटण जि.सातारा. सत्यप्रतिज्ञेवर शपथपत्राचे ॲफिडेव्हीट देते की,

1) आरोपी व सौ अंजली राघव गवळी व सौ रत्नेश्वर रविंद्र गवळी यांनी मिळून माझे पती कै. अनिल सिताराम पवार यांना विद्यानगर फलटण येथील सि.स.नं. 6045 ते 6045 व 6040 यावर बांधलेल्या ओनरशिप बिल्डींग मधील दुसऱ्या मजल्यावर प्लॅट नं 15 ही मिळकत रक्कम रु 8,00,000/- (अक्षरी आठ लाख) रोख खरेदी देण्याचे ठरवून त्यापोटी तिसार ठरवून रक्कम रु 8,00,000/- आरोपीने माझे पतिकडून स्वीकारून दि 21/5/2009 रोजी मे घरफिक नोटरी सो फलटण यांचेसमोर वर नमुद मिळकतीचा साठेखत करारनामा करून दिलेला होता.

2) सदर प्लॉट मिळकतीचा खरेदीदस्त एप्रिल 2012 पर्यंत उर्वरित रक्कम रु 5,00,000/- आरोपीने माझे पतिकडून घेऊन करून देण्याचे ठरले होते दरम्यान माझे पती दि 19/8/10 रोजी गयत झाले त्यानंतर मी व माझे मुलींनी आरोपीला वॉड नोटरी यांचेमार्फत नोटीस पाठवून वर नमुद प्लॅट मिळकतीचा व्यवहार पुर्ण करून देणेबाबत बजाविले परंतू आरोपीने सदरचा व्यवहार पुर्ण करून दिला नाही.

त्यानंतर जुन 2012 मध्ये मी आरोपीला सदर प्लॅट मिळकतीचा खरेदीदस्त करून देणेबाबत किंवा सदर प्लॅट मिळकतीचा खरेदीदस्त रक्कमेपोटी तिसार ठरवून घेतलेली रक्कम रु 4,00,000/- परत देणेबाबत वारंवार प्रत्यक्ष भेटून मागणी केली त्यावेळी आरोपीने माझा सदरची रक्कम एक दोन महिन्यात परत देण्याचे आश्वासन दिले.

3) त्यावर मी आरोपीला सदर रक्कमेची वारंवार मागणी केली असता आरोपीने मला रक्कम रु २,००,०००/- पस्त देणे पोटी डायमंडकॉसमॉस बँक लि. शाखा फलटण या बँकेचा धनादेश क्रमांक 033345 या नंबरचा रक्कम रु दोन लाख फक्तचा दि 5/11/2012 रोजीचा धनादेश दिला. सदरचा धनादेश वटणावळीसाठी मी माझे स्वतःचे खाते असलेल्या दि कराड अर्बन को-ऑप बँक लि शाखा - फलटण येथे दि. 11/12/2012 रोजी भरला परंतु सदरचा धनादेश वटण्या इतकी रक्कम आरोपीचे खातेवर शिल्लक नसलेने सदरचा धनादेश वटला नाही. त्यानंतर मी आरोपीला दि. 27/12/2012 रोजी वकीलांमार्फत नोटिस पाठविली.

4) सदरची नोटिस आरोपीस दि. 29/12/2012 रोजी मिळाली परंतु सदर नोटिस मिळूनही आरोपीने मला धनादेशावरील रक्कम न दिलेमुळे मी आरोपी विरुद्ध फलटण येथील ज्युडी मॅजि. सो वर्ग । यांचे कोर्टात स. फौ. ख. न 410/ ने केस दाखल केलेली होती.

5) मी आरोपीविरुद्ध दाखल केलेल्या स. फौ. ख. न 410/ या केसमध्ये दि. 12/12/2014 रोजी माझे व आरोपी यांचेमध्ये तडजोड झाली व त्याप्रमाणे संयुक्तीक तडजोड पुरशीस मे कोर्टात दाखल केली सदर पुरशीसमध्ये आरोपीने मला सदर खटल्यातील धनादेशाची रक्कम रु २,००,०००/- दिनेचे ठरले व उर्वरित रक्कम रु २००,०००/- चा दि. 18/02/2015 रोजीचा स्टेट बँक ऑफ इंडिया शाखा फलटण या बँकेचा धनादेश क्रमांक 66666 या क्रमांकाचा धनादेश त्याच दिवशी मला देणेचा होता. सदरचा धनादेश मी याचामी कागदपत्रादीने मे कोर्टात दाखल केला असून त्याबरील संपुर्ण मजकुर खरा व बरोबर आहे. त्यावर आरोपीची सही आहे व ती सही मी ओळखते. त्यास निशाणी नं देणेत यावा. तसेच तडजोड पुरशीसची नक्कल याचामी मी कागदपत्र यादीने दाखल केली असून त्यामधील संपुर्ण मजकुर खरा व बरोबर आहे त्यावर माझी व आरोपीची सही आहे त्या सहया मी ओळखते तसेच सदर तडजोड पुरशीस मे कोर्टाने आदेश पारित केलेला आहे. सबब त्यास शिक्षा देणेत यावी.

तसेच सदर धनादेश देतेवेळी आरोपीने मला त्याची आरोपीने मला त्याची खात्री व ग्वाही दिली होती की सदरचा

धनादेश बँकेत भरला असता तो निस्तीत वटून व धनादेशावरील रक्कम मला मिळेल. तसेच सदर रक्कम रु. २००००/- या धनादेश वटण्याची हमी आरोपीने हमीपत्राद्वारे मला दिलेली होती. सदरचे हमीपत्र हे दि. 12/12/2014 रोजी ₹100 चे पब्लीक नोटरी सोमा फलटण यांचे नोटरी रजिस्टर २३५ वानुसे नोंदलेले आहे सदरचे हमीपत्राची मुळप्रत मी फौजदारी कामासाठी मे कोर्टात दाखल केली असून त्यामधील संपूर्ण मजकूर खरा व बरोबर आहे त्यावर माझी आरोपीची सही व नोटरी ₹100 यांची व साक्षीदारांच्या सह्या आहेत त्या मी ओळखते त्यास निशाणी नंबर देणेत यावा.

6) आरोपीचे शब्दावर विश्वास ठेवून सदरचा धनादेश मी वरील कामासाठी मोझे खाते असलेल्या कराड अर्बन को-ऑप बँक लि. शाखा फलटण या बँकेत दिनांक 11/03/2015 रोजी भरला तो वटण्यासाठी स्टेट बँक ऑफ इंडिया शाखा फलटण मध्ये गेला परंतु आरोपीने सदर धनादेश वटण्या-इतपत रक्कम त्याचे खात्यामध्ये शिल्लक नसलेने सदरचा धनादेश स्टेट बँक ऑफ इंडिया शाखा फलटण या बँकेने रिटर्न मेमोवरील कारण नं 9 fund insufficient असा शेरा मारून दि 11/03/2015 रोजी परत पाठविला. हा रिटर्न मेमो मी फौजदारी प्रकरणात मे. कोर्टात दाखल केला असून त्यावरील मजकूर हा खरा व बरोबर आहे त्यावर बँकेच्या अधिकाऱ्यांची सही व शिक्का आहे तो मी ओळखते त्यास निशाणी नंबर देणेत यावा. सदरचा धनादेशावरील रक्कम मला मिळाली नाही म्हणून मी माझे वकीलांमार्फत दि. 07/04/2015 रोजी आरोपीस रजिस्टर पोस्टाने नोटीस पाठवून सदर नोटीस मिळे तेपासून पंधरा दिवसांचे आत मला रक्कम रु 200000/- परत देणेत याबाबी मागणी केली. पाठविलेली नोटीस आरोपीस दि. 08/04/2015 रोजी मिळाली.

आरोपीस नोटीस मिळालेबाबतची पोहोच पावती माझे वकीलांना दि. 11/04/2015 रोजी मिळाली. सदर पोहोच पावतीची मुळप्रत फौजदारी मे कोर्टात दाखल केली असून त्यावरील संपूर्ण मजकूर खरा व बरोबर आहे तसेच पोहोचा मिळाला व आरोपीची सही आहे तीही ओळखते त्यास निशाणी नंबर देणेत यावा.

7) आशाप्रकारे आरोपीने मला वरील तपशिलाचा धनादेश देवून माझी घोर फसवणूक केली आहे व निगो-

शिवाय डॉक्युमेंट ॲक्सेप्ट नसल्या प्रमाणे गंभीर स्वरुपाचा गुन्हा केला आहे म्हणून आरोपीस कायदयाप्रमाणे जास्तीत जास्त कडक शासन व्हावे व आरोपीकडून चेक बरिल रक्कम नुकसान भरपाई म्हणून मला देणेची सी आर पी सी 357(3) अन्वये आदेश मे. कोर्टाकडून व्हावा यासाठी मी हे सरतपासाचे प्रतिज्ञापत्र केले आहे.

वरीलप्रमाणे सरतपासाचे ॲफिडेव्हीट आहे.

दि 03/
स्थळ - फलटण

XXX
ॲफिडेव्हीट करणार

प्रतिज्ञालेख

यातील मी फिर्यादी पुजा अनिल पवार वयवर्षे 60 धंदा - शेती व घरकाम रा. फरांदवाडी ता. फलटण जि. सातारा सत्यप्रतिज्ञेवर नमुद करते की वरील सरतपासाचे प्रतिज्ञापत्रामधील संपूर्ण मजकुर माझे माहितीप्रमाणे खरा व बरोबर असुन त्याचे खात्रीसाठी मी माझी सही केली आहे.

ॲड. एम एम पवार
सदर ज्यामध्ये मी शोभतो

XXX
ॲफिडेव्हीट करणार

Solemnly affirmed before me
Le Smt Pooja Anil Pawar
R/o - Phaltandwadi Tal
Phaltan Dist - Satara
is identified by
Shri. M. M. Pawar
to whom I personally know
Date.

XXX
Commissioner

उलटतपास आरोपीतर्फे ॲड. जे. एस. मेटकरी

फिर्यादीचे परिच्छेद क्र १ मध्ये नमूद केलेल्या व्यवहाराबद्दल वेळी मी व्यक्तीशः हजर नव्हते. साठेखताचा करारनामा झाला त्यावेळी मी व्यक्तीशः हजर नव्हते. साठेखताचा करारनामा झाला सन २०१२ पर्यंत क्षेत्रिय स्वरूप देवून फ्लॅट खरेदी देण्याचा असे ठरल्याचे वेळी मी व्यक्तीशः हजर नव्हते. मोहे पतीचा असा कोणताही व्यवहार आरोपींशी झाला नाही हे म्हणणे खरे नाही. व्यवहार पूर्ण करून देण्यासाठी मी पतीचे निधनानंतर ॲड. एम. एस. मेटकरी यांचेमार्फत आरोपीस नोटीस पाठविली हे खोटे सांगितले हे म्हणणे खरे नाही. तो व्यवहार पूर्ण करून देण्याबाबत आरोपीविरुद्ध दिवाणी दावा दाखल केला नाही. फौजदारी खटला क्र ४१० मधील चेक माझे पतीने मला दिला होता. पुन्हा सांगते की, पतीने आरोपीने दिला होता. त्या चेकचा गैरवापर करून आरोपीविरुद्ध भी फौजदारी खटला क्र ~~४१०~~ ४१० दाखल केला हे म्हणणे खरे नाही. त्या खटल्याचे तडजोडीचे वेळी आरोपीने मला दोन लाख रुपये दिले होते हे म्हणणे खरे नाही. चेक देतेवेळी आरोपीने त्यावर सही केली नव्हती हे म्हणणे खरे नाही. चेक देतेवेळी तडजोडीचे वेळी आरोपीने त्याचे खातेवर रक्कम शिल्लक नाही अशी त्याने मला कल्पना दिली होती दि ११/०३/२०१५ ला चेक का भरला याचे कारण मला सांगता येणार नाही आरोपीने चेक बदलण्याची मला कधीही हमी दिली नव्हती हे म्हणणे खरे नाही. दोन लाख रुपये आरोपीने मला द्यायचे आणि चेक माघारी द्यायचा असे त्यावेळी ठरले होते. आरोपीने बुडलाही गुन्हा केलेला नाही व मी खोटी साक्ष देत आहे हे म्हणणे खरे नाही

उलटतपास संपला फेरतपास नाही.

श्रवणोत्तर स्वाक्षरीत

(एन. जी. देशपांडे)

दि.

प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी, पनवेल

वि. ३८
एस. एम. सी. नं. ४७०/
पुनम वि. संजय

फौजदारी प्रकिया संहितेच्या कलम ३१३ प्रमाणे आरोपीचे निवेदन.

प्र१ — सुरेश पवार (फि.या.क्र.) यांच्या पुराव्यात असे आले आहे की तुम्ही व सौ. अंजली गवळी व स्नेहल गवळी यांनी फिर्यादीचे पती कै. अनिल पवार यांना विद्यानगर फलटण येथील ओनरशिप बिल्डींगमधील फ्लॅट नं १४ हा रु. रु ८,००,०००/- खरेदी देणेचे ठरवून बिसारपोटी रु ४,००,०००/- स्वीकारून दि ०२/०४/२००९ रोजी रजिस्टर्ड नोटरी समोर साठेखत करारनामा करून दिला होता याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?

उत्तर — खोटे आहे.

प्र२ — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की एप्रिल २०१२ पर्यंत सदरचा खरेदीपत्र अंतिरत रक्कम रु ४,००,०००/- तुम्ही फिर्यादीचे पतीकडून घेवून करून देणेचे ठरले होते. याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?

उत्तर — खोटे आहे.

प्र३ — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की, जुन २०१२ मध्ये तुम्हाला फिर्यादीने सदर फ्लॅट मिळकतीचा खरेदी दस्त करून द्यावा किंवा विसार रक्कम परत द्यावी म्हणून मागणी केली असता, तुम्ही त्यांना जयसीआयसीआय बँकेचा दि. ०३/११/२०१२ रोजीचा रु. रु १००००/- चेक दिला. याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?

उत्तर — खोटे आहे.

प्र४ — सदरचा चेक न वटल्याने तुमच्याविरुध्दा फौजदारी कोर्ट फलटण येथे स.फौ.स.क्र ४७०/ दाखल केला याबाबत तुम्हाला का सांगायचे आहे?

उत्तर — खोटे आहे.

प्र५ — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की, सदर प्रसंगामध्ये तुमची व फिर्यादीची वि२६ लॅडजोड झाली होती सदर तडजोडपत्र तुम्हाला दाखवण्यात येते. याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?

उत्तर - खोटे आहे.

प्र६ — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की सदर तडजोडीनुसार तुम्ही त्यावेळी फिर्यादिस रोख रक्कम रु १,००,०००/- दिले याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?

उत्तर — हे खरे आहे.

प्र.७ — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की, उर्वरित रक्कम रु. २००००/- या दि १८/०२/२०१५ रोजीचा रेहट बँक ऑफ इंडिया शाखा फलटण या बँकेचा चेक (नि २१) दिला हयाबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?
उत्तर — खोटे आहे.

प्र.८ — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की, सदरचा चेक फिर्यादीने तदनावळीसाही कराड अर्बन को ऑप बँक लि. शाखा -फलटण या बँकेत दि २१/०३/२०१५ रोजीचा फंड्स अनसफिशियंट असा शेरा असलेल्या मेमो नि. २२ सह फिर्यादीस परत केला याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?
उत्तर- खोटे आहे.

प्र ९ — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की फिर्यादीने दिनांक ०६/०४/२०१५ रोजी वकीलामार्फत डार्क फी ए.डी ने नोटिस (नि. क्र 23) तुम्हास पाठविली याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?
उत्तर — खोटे आहे.

प्र१० — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की, सदरची पोस्टाने पाठविलेली नोटिस तुम्हाला दि ०८/०८/२०१५ रोजी मिळाली. सदरची पोचपावती नि. २४ वर आहे याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?
उत्तर - खोटे आहे.

प्र११ — त्यांच्या पुराव्यात पुढे असे आले आहे की, सदर नोटिस मिळूनही तुम्ही चेकची रक्कम फिर्यादीस दिली नाही याबाबत तुम्हाला काय सांगायचे आहे?
उत्तर — खोटे आहे.

प्र.१२ — फुगे पवार तुमच्या विरुध्द का साक्ष देत आहे?
उत्तर - मानसिक त्रास देण्यासाठी.

प्र १३ — तुम्हाला स्वतःस साक्षीदार म्हणून तपासावयाचे आहे काय?
उत्तर — नाही.

प्र.१४ — तुम्हाला बचावासाठी साक्षीदार तपासावयाचे आहेत काय?
उत्तर -नाही

प्र१५ — तुम्हाला या प्रकरणाविषयी आणखी काही सांगावयाचे आहे काय?

उत्तर – मानसीक व नाहक त्रास देण्यासाठी खोटी केस दाखल केली मोह.

आरोपीची सही

दि.

न्यायदंडाधिकारी प्र. वर्ग
२२२
फलटण

प्रमाणित करण्यात येते की वरील तपासणी मोझे समक्ष लिहण्यात व घेण्यात आली असून आरोपीने दिलेला जबाब पुर्णपणे व सत्यतेने नोंदविला आहे.

दि.

न्यायदंडाधिकारी प्र. वर्ग फलटण
२२२

Received on :
Registered on :
Decided on :
Duration :

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE FIRST CLASS PHALTAN

(presided over by : Narayan G. Deshpande)

SCC No. 410 / Exh. 34

Smt Poonam Anil Rawat
Age - 60 Yrs Occup. Agrict Household
R/o - Pharandwadi Tal - Phaltan
Dist - Satara — complainant

versus

Shri. Sanjay Rajendra Gawali
Age - 35 Yr. Occup - Business
R/o Flat No - 14 Sagar Apartment
Laxminagar Phaltan Tal - Phaltan
Dist - Satara — Accused.

Shri J.M. Metkari, Advocate for the Complainant
Shri J M Metkari, Advocate for the accused.

JUDGEMENT.

The accused is facing trial for the offence punishable under Sec. 138 of Negotiable Instrument Act.

2. Briefly the complainant's case is that Mrs. Anjali Gawali & Mrs Snehal Gawali & the accused entered into a contract to sell flat in favour of deceased husband of the complainant (for short parent transaction). However I did not mention In order to return the earnest amount of Rs. 4 lakhs the accused issued a cheque however it was dishonoured. A proceeding for dishonour of said cheque viz S.C.C No 410 Poonam V/s

Sanjay came to be initiated. However on 12.12.2014 the parties entered into a compromise out of the outstanding amount Rs. 2 lakhs was paid in cash & to retain the remaining amount of Rs. Two lakh the accused issued a cheque drawn on SBI Branch phaltan, in favour of the complainant. However It was dishonoured. Demand notice was received by the accused on 8.04.2015 However it did not evoke any response. Therefore the present complaint.

3) The particulars of the offence were explained to the accused in vernacular. He pleaded not guilty below Exh. 14 & claimed trial.

4) The accused raised the defence that the cheque in question was a security cheque.

5) To prove the guilt on behalf of the complainant. Poonam (C.W. 1) examined at Ex 17 No defence evidence is led.

6) Shri M. M. Metkari appearing for the complainant argued that compromise in sec. No 310/2013 Poonam V/s Sanjay (Exh. 26) is sufficient proof of the legal debt. In the absence of proof of ~~the~~ legal ~~debt~~ its dischage / repayment, defence of mere denial will not rebut the statutory presumption per. contra Shri. M. M. Metkari would point out that in cross examination the complainant admitted that she was no present at the time of transaction of agreement to sale the suit nor a specific performance was raised except hearsay version of the complainant no cognet evidence is tendered to establish the said parent transaction. Necessary absence of such evidence coupled with said admission themselves are sufficient to disprove the case the benefit of which must to the accused therefore, it could not be said that the cheque

was issued in discharge of a debt the complainant further admitted that it was agreed that upon receiving payment. the cheque would be returned Duelling on it. He argued that the cheque in question was not meant for payment of a legally recoverably debt but given as security cheque therefore offence under sec. 138 of the NI Act is not attracted. on those ground he argued for acquittal.

7) the points for determination alongwith my findings thereon are as under.

POINTS.

1) Whether the cheque in question was issued by the accused in favour of the complainant for discharge of legally enforceable debt or liability.? — Yes.

2) Whethe the offence punishable under sec. 138 of NI Act is proved ? . — Yes.

A what order : the accused is convicted.

REASONS.

As per point No. 1 & 2 :—

8) Most of the facts are beyond the realm of dispute. It is undisputed position that. SCC No 83/2013 was initiated by the complainant against the accused & it was ended in acquittal on account of compromise (exh. 26) Dishonour of the cheque due to insufficient funds (exh. 20) Receipt of demand notice (exh. 23 & 24) etc are not disputed.

9) the accused to rebut the presumption u/s 139 read with sec 118 of the NI Act has to set up at least a probable defence. the defence cannot be mere standing that the cheque was issued as security would not amount to rebuting the presumption raised under sec 139 of NI Act

(10) It is true that, in the cross, Pooram (CW1) admitted that she was not present at the time of transaction of agreement to sale & fact flat nor a suit for specific performance was raised. However, the accused do not disputed existence of settlement / compromise (Ex 26) dt 12/12/2014 which was entered in to between himself & the complainant.

11) The accused has not challenged the genuineness & authenticity of the compromise (Ex 26) In earlier the debt of Rs 2 Lakh owned by the accused, in advance of the complaint on 12/12/2014 If justified revoked payment of Rs one lakh by him to the complainant on same day.

12) In fact, in the cross it was brought on record that at the time of compromise a sum of Rs 2 lakh was returned by the accused to the complainant. Such suggestion is implicit of acknowledgement of such liability Thus the factum of the debt of Rs 2 lakhs being owned by the accused, as on 12/12/2014 & on account of part-payment of Rs. one lakh by him to the complainant of some day while issuing the cheque (Ex. 26) the crystallized admitted outstanding debt was 2 lakhs has been proved & established by the complainant on the date of execution of parent transaction / agreement to sale the flat & non-raising of suit for specific performance of contract can not be capitalised by the accused to disown the liability

13) It is true that a post dated cheque if issued for discharge of a the debt in event of dishonour, would attract section 138 of NI ACT but a cheque issued not for

all existing debt / liability, but issued by way of a security for meeting some feature contingency would not attract sec. 138 of NI Act nonetheless there can not be any debate to the proposition that so long as there is a debt existing, in respect whereof the cheque in question is issued, the same would attract section 138 of NI Act in case of its dishonour there can be situation in which the cheque may have been issued, ~~the~~ ~~same~~ of security ie to provide an assurance or comfort to the drawee that in case of failure of the primary consideration on the due date or on the happening (can not happening) of a contigency the security may be enforced.

14) In the case on hand the post dated cheque (Ex. 26) was issued for discharge of in respect of a crystalized admitted outstanding debt of Rs. 2 Lakhs No case of subsequent payment / or part of payment is put forth by the accused. Therefore even for a while accepting the position that the cheque was issued as security cheque which was to be returned upon receiving payments on account of failure of the accused to make remaining payment on or before 16.02.2015 the complainant was well within her rights to recover the outstanding debt by encashment of the said cheque. to enforce the security pertinently

15) As to point No 3 —

The accused is found to be guilty for offence punishable u/s 138 of the NI Act material on record show that despite entering into compromise (exh 26) in previous proceedings the accused compelled the complainant to initiated another record of litigation hence

the benefit of probation of ~~litigation~~ offenders Act, 1958 can not extended to him. He is heard on the point of sentence. He submits that, his financial condition is weak. therefore requested for lenient view In the result of pass following order.

ORDER.

1) The accused is convicted for the offence punishable u/s 138 of N.I. Act vide Sec. 255(2) of code of criminal procedure.

2) the Accused is sentenced to undergo single imprisonment for three month in respect of offence punishable u/s 138 of NI Act.

3) the accused is directed to pay a compensation of Rs 2.00000/- (Rs two lakh only) to the complainant within a period of two months from the date of this order In default of he to suffer simple imprisonment for period of three month.

4) The accused to surrender to his bail bonds

5) The copy of judgement be supplied to the Accused free of cost.

Date

YYY

(Narayan G. Deshpand)
Judicial Magistrate F.C.
Phaltan.

~~निकम्बुरा नायब निकम्बी~~
(गवळी गजरा गोविंद)

WHAT IS THE PROCEDURE FOR THE FILING OF THE SUIT & EXAMPLE

Scanned with OKEN Scanner

WHAT IS THE PROCEDURE FOR THE FILING OF THE SUIT & EXAMPLE.

INTRODUCTION ——*

The idea of Moot Court has been introduced in the syllabus of L.L.B. III Years.

In our Moot Court student of L.L.B. IIIrd participate in it. It is most useful for students to get acquinted with real proceeding of Court.

Procedure for filing a suit is necessary of L.L.B III years students & it is compulsory too. So I present procedure for filing a suit & attended the example of it is maintained in our L.L.B III syllabus Following is the fact of suit & example.

Brief fact of Case ——*

The plaintiff was entered into unregistered agreement to sale with defendant on the defendant is the owner of Landed property situated at - Phaltan Dist -Satara. He wanted to sold the said property so he entered into unregistered agreement to sale with plaintiff & executed the Deed of agreement to sale & thereby he agree to sell due property for a total consideration of Rs. 4,00,000/- & out of total consideration he (defendant) received Rs. 3,00,000/- from the plaintiff as part consideration

& remained amount of consideration were agreed to pay at the time of execution of sale deed. At the time of the agreement to sale it was agreed between the parties that the requisite or necessary permission of proper authority to transfer the said land if any will be obtained by the owner of the land within the period of 3 month from the date of execution of agreement to sale & after receiving the permission sale deed of said property will be executed after payment of balance amount of consideration.

Till the filling of suit from the date of execution of the agreement to sale Defendant has not applied for the necessary permission to proper authority. so plaintiff meet the defendant & requested to take the necessary permission as early as possible. But defendant was refused to perform his part of the contract & plaintiff is & were ready & willing to perform his part of the contract at any time Due to that plaintiff constrained to file a suit against defendent for seeking specifice performance of the agreement of sale.

IN THE COURT OF THE CIVIL JUDGE JUNIOR DIVISION PHALTAN AT - PHALTAN

R.C.S No - 332/

1. Mr. Deepak Mahesh Kosde
Age - 45 Yrs Occupation - Farming
R/O 24/204 Raviwar Peth
Phaltan Tal - Phaltan Dist - Satara. — Plaintiff

V/S

2. Mr. Rajendra Balaso Phule
Age - 47 Yrs Occupation - Farming
R/O - Sakharwadi
Tal - Phaltan Dist - Satara. — Defendant

V.O.S.M. — 4,00,000/—

A suit for specific performance u/s 16(c) of Specific Relief Act, 1963

The plaintiff above mentioned submit this plaint praying to state as follows -

1). Description of suit property —
All that piece & parcel of land situate within the Registration Division & District ~~State~~ Strict Satara Sub-division & taluka phaltan within the local limits of mouse (revenue village) Sakharwadi bearing Gat No - 66 admeasuring one Hectare & 20 R (total 120R) or thereabouts & bounded by as follows —

On or towards the East — Gat No-67
On or towards the South — Gat No-57
On or towards the west — Gat No-65
On or towards the North — Public Road.

2). that the property described in Para-1 is owned by the present defendant & by an agreement writing dated on 23rd Feb 2015 he has agreed to sale & transfer the said property unto the present plaintiff.

3) The copy of the said agreement dated 23rd Feb 2015 is Annexed here to as exhibit & terms & conditions of said agreement out of the consideration of Rs. 4,00,000/- the plaintiff had paid 3,00,000/- to defendant by the way of part payment or earnest money by cheque & balance of Rs. 1,00,000/- was to be paid at the time of conveyance i.e. Sale deed.

4). At the time of Agreement defendant was agreed to take requisites (necessary) permission of proper Authority to transfer said land within '3' months from the date of Agreement to sale & it is mentioned in such Agreement.

5). But the defendant after agreement to sale did not file an application to take necessary permission to from proper authority or did not show any positive response towards obtaining such permiss-

ion.

6) After the completion of '3' months period defendant did not send any copy of necessary permission to plaintiff by registered post as the vendor agreed in Agreement to sale.

7) Defendant (Vendor) cashed the cheques given by plaintiff (Vendee) & took Rs. 3,00,000/- as stated before ~~th~~ but the vendor did not take any steps to apply the sanction or necessary permission from proper Authority.

8) After completion of '3' months plaintiff (vendee) went to phaltan & met defendant & requested to take necessary permission as per agreement to sale between the parties.

9) But defendant (vendor) refused to take necessary permission from proper Authority for selling his land & denied to give plaintiff money back which he took at the time of Agreement to sell as Earnest money.

10) In Agreement to sale vendor (defendant) was mentioned was mentioned that if he (vendor) fails to take necessary permission from proper Authority within '3' months he will refund the money which he (vendor) received from plaintiff at the time of agreement to sale deed.

Scanned with OKEN Scanner

11). Plaintiff shows his willingness to perform the contract time to time but defendant is not ready & willing to perform his part of contract.

12). Plaintiff was send legal notice to defendant on 30.05.2015 to perform his part as per agreement between the parties otherwise legal action will be taken against him but defendent did not reply to this notice

13) that the cause of action for the present suit arose because defendent (vendor) is not ready & willing to perform his part of contract as per agreement between the parties dated 23rd & hence the suit filed today is within the time thus the question of limitation does not arise.

14) That the suit is valued for the purpose of jurisdiction & court fee at Rs 1,40000/- for specific performance is paid herewith

15) That the property is situate within the local limits of this court & hence this court has jurisdiction to try & decide the suit.

16) That the plaintiff therefore prays that

a) A decree ordering the defendent to convey the suit property in terms of the said agreement dated 23.02.2015 in favour of plaintiff be passed.

b) The plaintiff be permitted to deposite the balance of consideration in this Hon'ble Court.

c) If the defendent was decline to obey the decree sale-deed of said property by

executed in favour of the plaintiff by Hon'ble court

d) If the Hon'ble court here to decline the relief of specific performance alternatively the plaintiff pray for a decree of Rs 3,00,000/- against defendant.

e) The plaintiff be paid their costs from the defedent.

f) During the pendency of this suit, the defendant be ordered not to deal with the said property in such a manner as would amount to imposing any clog or encumbrances on the said property.

g) Any other orders in the interest of justice be kindly passed.

place - Phaltan
Date

Sd/—
plaintiff

Sd/—
Adv. for plaintiff.

VERIFICATION

I Shri. Mr Deepak Mahesh Korde Age 45 Yrs Occup- Farming R/O 24/204 Raviwar pethe Phaltan Tal - Phaltan Dist - Satara do here by solemnly affirmation that the contents of ~~Para~~ plaint are true & correct to the best of my knowledge & belief so I have signed hereunder.

place - Phaltan
Date -

Sd/—
plaintiff

Scanned with OKEN Scanner